



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fracties van PvdA, Partij Veilig Maastricht
en PVV
mevrouw M. Fokke, mevrouw T. Meese en mijnheer R. Betsch

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake KumulusWest

DATUM
30 april 2021
Verz.: 04-05-2021

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
HJ (Hub) Janssen

TELEFOONNUMMER
043 350 4433

ONZE REFERENTIE
2021-06509

E-MAILADRES
Hub.Janssen@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE

Geachte fractievoorzitters,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Hoe kan de formele eindconclusie (waartegen vanzelfsprekend nog bezwaar openstaat) zo anders zijn, dan hetgeen u in een eerder stadium op onze vragen antwoordde?

Antwoord 1:

Bij brief van 26 juni 2020 hebben wij eerder vragen over deze kwestie beantwoord. In die brief is sprake van reeds in 2018 verleende vergunningen, t.w. voor een kleine keuken plus aanbouw en horeca-exploitatie ondergeschikt aan de bedrijfsvoering van Kumulus. In diezelfde brief is ook melding gemaakt van in behandeling zijnde aanvragen: omgevingsvergunning voor handelen in strijd met het bestemmingsplan (commerciële horeca categorie 3), monument. De antwoorden in de betreffende brief zijn niet inhoudelijk, maar procesmatig van aard. Deze brief geeft met andere woorden informatie zonder waardeoordeel over de vergunbaarheid van de op dat moment in behandeling zijnde aanvragen.

Vraag 2:

Hoeveel geld is reeds geïnvesteerd in Kumulus om aanpassingen te doen voor een terras c.q. horeca?

Antwoord 2:

Er is door Kumulus voor de uitvoering van de vergunde ingrepen (zie antwoord 1) in 2020 een bedrag van € 211.000 geïnvesteerd. Dit betreft akoestische voorzieningen voor demping naar de omgeving en naar het theater, de inrichting van een keuken en de installatie van airconditioning. Deze investeringen worden ten laste van de exploitatie in 10 jaar afgeschreven. De aanvraag voor de terrasvergunning (uitbreiding van het bestaande en reeds vergunde terras) is op 10 augustus 2020 ingetrokken en er is derhalve door Kumulus ook niet verder geïnvesteerd in het terras.

Vraag 3:

Wie heeft toestemming gegeven om deze aanpassingen te doen terwijl de vergunning nog niet geregeld was?



DATUM
30 april 2021

Antwoord 3:

Zie antwoord 1: de uitgevoerde aanpassingen werden reeds vergund in 2018.

Vraag 4:

Waarom heeft u in 2019 een aanbesteding in de markt gezet over iets dat feitelijk toen nog helemaal niet kon?

Antwoord 4:

Elke vergunningsaanvraag voor bijkomende zelfstandige horeca wordt getoetst aan het geldende horecabeleid. Aanvragen dienen echter altijd inhoudelijk gemotiveerd te worden op basis van een nieuw of onderscheidend concept, dat aanvullend kan zijn op het bestaande aanbod in de stad. Daarom heeft de voormalige directeur in 2019 eerst de aanbestedingsprocedure opgestart, met het oog op het vinden van een exploitant die een dergelijk onderscheidend concept succesvol kan ontwikkelen. Op basis van dat inhoudelijk voorstel is vervolgens de vergunningaanvraag gemotiveerd en ingediend.

Vraag 5:

Is een mogelijk geïnteresseerde daarop geweest?

Antwoord 5:

Ja, de inschrijvende partij is geweest op het feit dat de vergunning wel aangevraagd, maar nog niet toegekend was.

Vraag 6:

Vindt u zichzelf een betrouwbare overheid als u een dergelijke aanbesteding in de markt zet, terwijl de harde werkelijkheid is dat het helemaal niet kan?

Antwoord 6:

Zoals in antwoord vier uiteengezet moet een aanvraag conform het geldende horecabeleid inhoudelijk gemotiveerd worden met een onderscheidend horeca-concept dat een aanvulling vormt op het bestaande horeca-aanbod in de stad. Daarom is eerst aanbesteed en is in de overeenkomst met de exploitant de clause opgenomen dat de overeenkomst ontbonden wordt als de vergunning niet verleend wordt. Op het moment van de indiening van de aanvraag was er vertrouwen dat deze aanvraag succesvol kon zijn.

Vraag 7:

Heeft u toezeggingen gedaan aan de exploitant dat het allemaal wel goed zou komen?

Antwoord 7:

Nee. De exploitant is op voorhand geweest op de mogelijkheid dat de vergunning niet wordt verleend. Indien de vergunning niet verleend wordt, dan wordt de overeenkomst ontbonden. De exploitant heeft hiervoor getekend.



DATUM
30 april 2021

Vraag 8:

Heeft u op een andere manier de exploitant het gevoel gegeven dat het allemaal wel goed zou komen?

Antwoord 8:

Neen: zoals in antwoord 6 aangegeven is medegedeeld dat de uitkomst van de procedure afgewacht moest worden.

Vraag 9:

Bent u nu schadeplichtig? Zo ja, waarom, zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe hoog zou die schadepost kunnen zijn?

Antwoord 9:

Neen. De overeenkomst met de exploitant wordt ontbonden als de vergunning niet verleend wordt.

Vraag 10:

Kumulus kan natuurlijk bezwaar maken tegen de afwijzing van de vergunning. Hoe wordt voorkomen dat uw private en publieke pet hier door elkaar gaan lopen?

Antwoord 10:

Kumulus is als gemeentelijk organisatieonderdeel onderworpen aan de dezelfde wet- en regelgeving als elk andere rechtspersoon. Aan deze regelgeving zijn rechten en plichten verbonden die voor iedereen gelden, inclusief bezwaar en beroep. Kumulus heeft conform de geldende procedure bezwaar gemaakt tegen de afwijzing en wacht nu de uitkomst van de bezwaarprocedure af. Indien de aanvraag ook na bezwaar wordt afgewezen kan Kumulus zich neerleggen bij dit besluit of overwegen in beroep te gaan. Zie ook antwoord op vraag elf.

Vraag 11:

Waarom heeft u het afwijzen van de vergunning niet zelfstandig aan de gemeenteraad gemeld? Dit klemt te meer nu we reeds vragen hadden gesteld en het dan toch wel verwacht mag worden dat u ons op de hoogte stelt van mogelijke veranderingen in het dossier.

Antwoord 11:

De initiatiefnemer heeft op 10 augustus 2020 de aanvraag voor een terrasvergunning ingetrokken in afwachting van de uitkomst van de procedure van de omgevingsvergunning tot wijziging van het bestemmingsplan voor commerciële horeca-exploitatie.

Deze laatste vergunningaanvraag is op 9 december 2020 geweigerd. Zodanige beschikking wordt op www.overheid.nl gepubliceerd en is daarmee vanaf dat moment openbaar.

Tegen dit besluit staat nog de weg van bezwaar en beroep open. En van die bezwaarmogelijkheid is in dit geval gebruik gemaakt. Hierdoor is het besluitvormingsproces nog niet definitief ten einde. In de bezwarenfase volgt op grond van de Algemene wet bestuursrecht nl. nog een volledige heroverweging op basis van de ingediende bezwaren. En daaruit kan een ander besluit volgen dan oorspronkelijk het geval was.

Wij hebben de raad vooruitlopend op het definitieve bestuurlijke besluit daarvan nog niet in kennis gesteld, maar wachten de beslissing op bezwaar af.



DATUM
30 april 2021

De beslissing op bezwaar wordt op dit moment voorbereid. Omtrent laatstbedoeld besluit zullen we de raad zo spoedig mogelijk informeren.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Vivianne Heijnen
Wethouder Economie, (Eu)regionalisering, Wonen en Sociale Innovatie

Vragen ex art. 47 RvO